



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.15 din 17.01.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea cadrului normativ în domeniul funcției publice, menit a asigura prestigiul funcției publice, creșterea calității serviciului public, eliminarea birocrăției și a faptelor de corupție din administrația publică, atât în contextul procesului de reformă a administrației publice, cât și din prisma recomandărilor exprimate de experții Uniunii Europene în această materie.

Potrivit Expunerii de motive, proiectul transpune în domeniul funcției publice, principiul descentralizării, făcându-se o distincție clară între regimul general al raporturilor juridice dintre funcționarii publici și stat și regimul acestor raporturi între funcționarii publici și administrația publică locală, instituind reguli diferite privind organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor publice vacante,

precum și o modalitate diferită de aprobare a planului de ocupare a funcțiilor publice.

Prin prezentul proiect sunt, de asemenea, modificate prevederile privind categoria înalților funcționari publici care, începând cu 1 ianuarie 2006, va include și funcțiile publice de prefect și subprefect.

Totodată, s-au adus amendamente care vizează corelarea dispozițiilor Legii nr.188/1999 cu cele ale Legii învățământului nr.84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu cele de Ordonanței de urgență a Guvernului nr.56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.452/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale Legii nr.340/2004 privind instituția prefectului, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul aduce modificări și în ceea ce privește drepturile funcționarilor publici, în principal în ceea ce privește asigurarea unei cariere în funcția publică.

Fără a prezenta conotații de drept comunitar, întrucât o asemenea problemă ține de competența exclusivă a autorităților naționale de la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, proiectul asigură echilibrul între drepturile și responsabilitățile pe care le implică serviciul public și stabilește garanții privind integritatea profesională a celor care exercită funcții publice.

Proiectul corespunde recomandărilor formulate de Comisia Europeană astfel că, prin modificările și completările aduse, sunt îmbunătățite drepturile funcționarilor publici, în principal în privința asigurării unei cariere în funcția publică, sunt instituite noi măsuri speciale de protecție pentru funcționarii publici cu atribuții de control și inspecție, precum și pentru aceia care sunt angajați în sectoarele vulnerabile la corupție, dar și dispozițiile prin care se dinamizează aspectele referitoare la recrutarea, promovarea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu, precum și cele referitoare la perfecționarea profesională a funcționarilor publici.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, ca și legea asupra căreia realizează intervenția legislativă, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.j) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră ce trebuie sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, expresia finală „republicată, cu modificările ulterioare” trebuie eliminată deoarece, potrivit normelor de tehnică legislativă, aceste aspecte sunt menționate, în mod corect, în cuprinsul părții introductive a art.I.

3. Întrucât Legea nr.188/1999 a fost republicată, în cuprinsul **părții introductive a art.I** trebuie precizat Monitorul Oficial în care s-a făcut republicarea, motiv pentru care, după titlul legii, trebuie introdusă sintagma „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.251 din 22 martie 2004”, eliminându-se în mod corespunzător cuvântul „republicată”.

4. Întrucât prin proiect se aduc atât modificări, cât și completări actului normativ de bază, dar și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca partea dispozitivă a punctelor art.I să menționeze expres operațiunea avută în vedere, după următoarele exemple:

„1. Alineatul (1) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

(Observația este valabilă și pentru pct.2, 4, 5, 6, 10, 14, 15, 26, 31, 43, 44, 51, 55, 59, 63, 66, 67, 68, 70, 76, 77, 78, 84, 86, 87).

„3. La articolul 2 alineatul (3), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

(Observația este valabilă și pentru pct.8, 24, 29, 38, 57, 58, 74).

„7. După alineatul (2) al articolului 5 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

(Observația este valabilă și pentru pct.11, 34, 60, 64, 69, 71, 79).

„12. După articolul 7 se introduce un nou articol, art.7¹, cu următorul cuprins:”.

(Observația este valabilă și pentru pct.23, 39, 41, 49, 56, 73, 81, 88).

„13. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

(Observația este valabilă și pentru pct.16,17,18,20,21,22, 25,27,28,35,40,45,46,47,48,50,54,61,62,65,72,80,82,83).

„37. După articolul 49 se introduce Secțiunea a 3-a „Perfecționarea profesională a funcționarilor publici, cuprinzând articolele 49¹- 49⁴ cu următorul cuprins:”.

(Observația este valabilă și pentru pct.52).

„75. La articolul 81 alineatul (1), după litera l), se introduce două noi litere, lit.l¹) și l²), cu următorul cuprins:”.

„85. După alineatul (3) al articolului 87 se introduce un nou alineat, alin.(3¹), cu următorul cuprins:”.

„89. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre”.

5. Textele propuse la **pct.4, 10, 11, 47, 57 și 71** trebuie cuprinse între ghilimele, pentru o redactare unitară în cuprinsul proiectului.

6. La **art.4 alin.(3) lit.b)**, propus la **pct.5**, sugerăm ca numirea respectivei persoane pe perioadă determinată să se facă tot **prin concurs**, pentru a asigura accesul fără discriminare al cetățenilor la ocuparea unor posturi, chiar și temporare.

Totodată, pentru un spor de precizie în redactare, în rândul 3, propunem ca textul să facă trimitere la dispozițiile **prevăzute** la lit.a).

7. Semnalăm că normele propuse la **pct.6 și pct.7** din proiect sunt prevăzute și în alin.(2) și (3) ale art.XV din Legea nr.161/2003. Pentru evitarea paralelismelor în reglementare, este necesar ca normele din Legea nr.161/2003 să fie propuse spre abrogare în cuprinsul art.XII alin.(2) din proiect.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm să se analizeze dacă noul **alin.(3) al art.5** propus la **pct.7** are în vedere doar poliștii sau și „alte structuri ale Ministerului Administrației și Internelor”, astfel cum sunt enumerate la alin.(1) lit.j).

8. Semnalăm că în cuprinsul art.11 propus la pct.16, în categoria înalților funcționari publici nu este menționată și funcția de șef departament. Or, în proiectul de ordonanță privind salarizarea funcționarilor publici, în anexa nr.I este prevăzută funcția de șef de departament pentru funcția publică corespunzătoare înalților funcționari publici. Se impune corelarea celor două acte normative.

9. La **lit.a) de la alin.(2) al art.15** propus la **pct.19** pentru evitarea repetării cuvântului „condiții” care se regăsește și în finalul părții introductive a articolului, sugerăm înlocuirea acestui cuvânt prin pronumele „cele”.

La **lit.b) și c)**, propunem eliminarea, ca fiind de prisos, a verbului „are”.

10. Semnalăm că în cuprinsul **art.21** propus la **pct.25** nu se regăsește nici o normă referitoare la planul de ocupare a funcționarilor publici din cadrul **autorităților administrative autonome**. Considerăm necesar ca alin.(2) să fie completat în mod corespunzător.

La **alin.(3)**, propunem înlocuirea expresiei „se aprobă de către Guvernul României” cu expresia „se aprobă prin hotărâre a Guvernului”, mai adecvată în context.

De asemenea, semnalăm că norma din cuprinsul **alin.(4)**, referitoare la transmiterea proiectului de plan Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și la obligativitatea modificării lui potrivit observațiilor formulate de Agenție, nu se corelează cu dispozițiile **alin.(3)**, care prevăd că respectivul plan se aprobă de consiliul local, fără vreo altă condiție. Eventual, după aprobare, planul ar trebui să fie înaintat Agenției.

În situația în care se dorește ca norma din **alin.(4)** să instituie un aviz obligatoriu din partea Agenției, aceasta ar trebui să fie reformulată în mod corespunzător, din redactare urmând să rezulte expres acest lucru.

11. La **art.33 alin.(3)** propus la **pct.32**, sugerăm reanalizarea normei, deoarece în cazul candidaturii la o funcție publică, situația este incertă, în comparație cu norma prevăzută la **alin.(2)** care se referă la **numirea** într-o funcție publică, când este firesc ca persoanei să-i înceteze înainte raportul de serviciu. În situația candidaturii ar putea interveni **suspendarea** din funcția publică ocupată.

În plus, ~~ca~~ normele de la **alin.(2)** și **(3)** ar trebui să se aplice în egală măsură pentru toți funcționarii publici, deoarece **alin.(1)** consacră acest drept tuturor funcționarilor publici.

12. La **art.49² alin.(3)** propus la **pct.37** norma nu este suficient de exactă, deoarece sintagma „între 2 și 5 ani de la terminarea programelor în funcție de numărul zilelor de perfecționare profesională” nu este de natură a determina expres durata angajamentului.

În plus, nereglementarea la nivel de lege a acestui aspect ar putea să ducă la concluzia că stabilirea duratei este lăsată la aprecierea conducătorilor, care însă ar putea stabili perioade diferite, rezultând un regim juridic diferit pentru funcționarii publici din autoritățile și instituțiile publice. Propunem reformularea corespunzătoare a textului.

Legat de aspectul semnalat, menționăm că este necesară și reformularea **alin.(4)** care, în rândul 4, face referire la „termenul prevăzut”.

De asemenea, la **alin.(3)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca textul să se refere, în rândul 3, la bugetul de stat și la **bugetul** local. Observație valabilă și pentru **art.49³**.

13. Pentru asigurarea legături tematice cu dispozițiile **art.51¹ alin.(1)** propus la **pct.41**, dar și pentru asigurarea unității normelor în cadrul proiectului, sugerăm ca **art.51** propus la **pct.40** să prevadă la lit.a) recrutarea, iar la lit.b) promovarea.

14. Pentru a fi complet, considerăm că **art.51²**, propus la **pct.41** ar trebui să prevadă și cine anume aprobă procedura unitară de organizare a concursului, având în vedere că, potrivit alin.(1), (2) și (4), pot fi implicate mai multe instituții în organizarea acestuia.

15. La **art.57 alin.(2)** propus la **pct.47**, rândul 2, pentru evitarea repetiției, propunem eliminarea expresiei „de funcționarul public”.

16. Pentru un spor de rigoare normativă, în partea introductivă a **art.58**, propus la **pct.48** textul trebuie să prevadă îndeplinirea **cumulativă** a respectivelor condiții, ca și în situația reglementată la **art.57 alin.(2)**.

Totodată, pentru o redactare unitară a celor două articole, propunem ca la **art.58, lit.a)-d)** să debuteze cu următoarele expresii:

„a) să fie absolvenți

b) să fie numiți

c) să îndeplinească cerințele

d) să îndeplinească condițiile ...”.

17. La **art.60¹ alin.(2)**, propus la **pct.52**, din considerente gramaticale, propunem ca la alin.(2) textele de la lit.a) - d) să debuteze cu următoarele expresii:

„a) au cel puțin 1 an ...

b) au obținut calificativul ...

c) nu au în cazierul administrativ ...

d) au urmat cel puțin o formă ...”.

18. Semnalăm că în condițiile introducerii la **art.61 alin.(1)** a textului de la lit.f), astfel cum se propune la **pct.53**, în partea introductivă a articolului nu se mai justifică păstrarea cuvântului „numai”. Propunem modificarea întregului articol, prin redarea în întregime a acestuia, inclusiv cu noul text. În aceste condiții, partea dispozitivă a **pct.53** se va redacta după modelul propus la **pct.13**.

19. La **art.64¹** propus la **pct.56**, propunem eliminarea cuvântului „numai” din rândul 3, care nu se justifică.

Totodată, alin.(2) trebuie reformulat ținând seama de dispozițiile **art.16 alin.(1)** din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, care reglementează introducerea în cauză a funcționarului, situație în

care acesta poate fi obligat la plata despăgubirilor solidar cu autoritate publică.

20. Pentru un spor de rigoare în redactare, la **art.65 alin.(5)**, propus la **pct.59**, sugerăm ca expresia „dar nu mai mult de 2 ani” să fie înlocuită cu expresia „dar nu mai târziu de 2 ani”.

21. Pentru un spor de precizie normativă, noul **alin.(7) al art.65** propus la **pct.60**, sugerăm să debuteze astfel:

„(7) Pe perioada cercetării administrative, în situația în care **funcționarul** public care a săvârșit **abaterea** disciplinară poate influența cercetarea administrativă, conducătorul autorității sau instituției publice are obligația de a interzice accesul **acestuia ...**”.

22. La **art.66 alin.(1)**, propus la **pct.61**, conjuncția „și” din expresia „se poate aplica și direct” este superfluă, motiv pentru care este necesară eliminarea ei.

23. Pentru un spor de rigoare în redactare, la **art.75 alin.(1)**, propus la **pct.65**, sugerăm ca textul să debuteze cu sintagma „Mobilitatea **în cadrul** corpului funcționarilor publici”.

24. Pentru un spor de rigoare în redactare, la **alin.(5) al art.78** propus **pct.68**, din rândurile 5 și 6 propunem eliminarea ca superfluă a cuvintelor „două”.

25. La **art.80 alin.(2)**, propus la **pct.72**, expresia din debutul textului „Dacă funcția publică este vacantă” este superfluă, deoarece se subînțelege că ocuparea funcției nu se poate face decât dacă aceasta este vacantă. Eventual, pentru un spor de rigoare normativă, această precizare ar trebui să fie făcută în cuprinsul alin.(1).

Totodată, menționăm că textul nu are în vedere exercitarea cu caracter temporar a funcțiilor de conducere din cadrul **autorităților administrative autonome**, textul de la lit.a) referindu-se doar la autoritățile și instituțiile publice din administrația publică centrală.

26. Norma propusă la **pct.75** pentru **art.81 alin.(1) lit.l²**) referitoare la suspendarea raportului de serviciu nu este corelată cu textul propus la **pct.60** pentru **alin.(7) al art.65**, care nu reglementează o asemenea măsură, ci doar interzicerea accesului funcționarului public care a săvârșit abaterea la documentele care pot influența cercetarea, sau mutarea temporară a acestuia în alt compartiment sau structură a autorității sau instituției publice. Sugerăm revederea textelor.

27. La **art.82 alin.(2)**, propus la **pct.77**, care reglementează suspendarea la cerere, trimiterea la art.81 este greșită, deoarece acest articol reglementează suspendarea de drept.

28. La **art.84² alin.(1) lit.g)** propus la **pct.81**, cuvântul „numirilor” trebuie înlocuit prin cuvântul „numirii”, fiind vorba de înaltul funcționar public.

La **art.84⁴ alin.(2)**, propus la același punct, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca teza finală să fie reformulată, astfel:

„Comunicarea actului administrativ trebuie să se facă anterior datei destituirii din funcția publică”.

29. La **alin.(1) al art.89**, redat la **pct.87**, pentru un plus de precizie în redactare, actul normativ la care se face referire trebuie menționat sub forma „Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare”.

30. La **art.91⁴** propus la **pct.88**, semnalăm că Legea nr.340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.179/2005, nu prevede funcția publică de secretar în cadrul oficiilor prefecturale, ci doar pe aceea de șef al oficiului, care este echivalentă cu funcția de director executiv.

La **art.91⁵**, propus la același punct, semnalăm că trimiterea la Legea nr.452/2004 este greșită, deoarece textele respective s-au integrat în cuprinsul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.56/2004, astfel că este suficient ca textul să menționeze această ordonanță, cu precizarea că ea a fost aprobată prin acea lege.

De asemenea, este necesar ca referirea la Legea nr.157/2004 să cuprindă și sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, care se va insera după titlul acesteia.

31. La **alin.(1) al art.II**, având în vedere că, potrivit art.61 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, derogarea operează de la un act normativ la altul și nu în cadrul aceluiași act normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „Prin derogare” cu sintagma „Prin excepție”. Propunerea este valabilă și pentru **alin.(3)**.

Totodată, pentru o completă identificare a prevederilor la care se face trimitere, în finalul textului trebuie introdusă sintagma „din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Propunerea este valabilă și pentru alin.(2), (4), (5) și (6) ale **art.II**, precum și pentru **art.IV**, **art.VIII** și **art.IX**.

La **alin.(5) și (6)**, pentru precizarea corectă a prevederii la care se face trimitere, mențiunea „art.51 alin.(7)” trebuie înlocuită cu expresia „**art.51¹** alin.(7)”.

32. Pentru rigoare normativă, dispozițiile privind intrarea în vigoare prevăzute la **art.XI și art.XII alin.(1)** trebuie redactare într-un singur text, identificat ca art.XI, pentru care propunem următoarea redactare:

„Art.XI. - Prezenta lege intră în vigoare la 15 zile de la data publicării, cu excepția prevederilor art.29, art.56, art.57, art.58¹, art.60¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările ulterioare și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, care intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2007”.



Pe cale de consecință, art.XII va fi alcătuit dintr-un singur alineat, respectiv actualul alin.(2) privind abrogarea unor articole din Legea nr.161/2003, reformulat, prin precizarea Monitorului Oficial în care aceasta a fost publicată, precum și a intervențiilor legislative ulterioare.

33. Pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem ca **art.XIII** să aibă următoarea redactare:

„Art.XIII. - Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificări ulterioare și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica dându-se textelor o nouă numerotare”.

Având în vedere natura dispoziției, sugerăm eventuala plasare a acesteia după art.I și marcarea ca art.II, actualele art.II - XII urmând a fi renumerotate corespunzător.

34. Propunem eliminarea din cuprinsul proiectului a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului potrivit modului de desfășurare a procesului decizional de adoptare a legii respective.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 92 / 23.01.2006